

PROTOKÓŁ
LIV Sesji Rady Gminy Górno
z dnia 3 czerwca 2026

I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Przewodniczący Rady Gminy Górno Grzegorz Skiba otworzył LIV sesję Rady Gminy Górno. Powitał radnych, Wójta Gminy Górno Przemysława Łysaka, Skarbnik Gminy Marzannę Jop, Sekretarz Gminy Anitę Zalewę-Brolę, Zastępcę Wójta Annę Zapałę-Śledź, pracowników Urzędu Gminy, kierowników jednostek organizacyjnych, sołtysów, zaproszonych gości oraz mieszkańców śledzących transmisję obrad.

Na podstawie listy obecności oraz danych systemu do obsługi głosowań Przewodniczący stwierdził, że w chwili rozpoczęcia obrad obecnych było 11 spośród 15 radnych. Rada była zatem zdolna do podejmowania uchwał. Nieobecni byli radni: Wiesław Janus, Grzegorz Kisiel, Marzena Rubak i Sławomir Satro.

II. Zmiana i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący przedstawił projekt porządku obrad. Zgłoszono wniosek o wprowadzenie do porządku obrad – jako punktu 9 – przedstawienia protokołu Komisji Rewizyjnej z kontroli zimowego utrzymania dróg. Wniosek poddano pod głosowanie jawne imienne, wymagające bezwzględnej większości ustawowego składu Rady.

Wprowadzenie do porządku obrad punktu Przedstawienie protokołu komisji rewizyjnej z kontroli zimowego utrzymania dróg w punkcie 9.

głosowanie	Wprowadzenie do porządku obrad punktu Przedstawienie protokołu komisji rewizyjnej z kontroli zimowego utrzymania dróg w punkcie 9.
jednostka	Rada Gminy Górno
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data 03 czerwca 2026 r.

typ	głosowanie imienne	jawne	większość	bezwzględna składu Rady	większość	ustawowego
-----	-----------------------	-------	-----------	----------------------------	-----------	------------

Podsumowanie



status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	11	73.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	4	26.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Banasik	Aneta	ZA
2	Dudzik	Anna	ZA
3	Gała	Dawid	ZA
4	Janus	Wiesław	nieobecny
5	Jaros	Jolanta	ZA
6	Kaleta	Grzegorz	ZA
7	Kisiel	Grzegorz	nieobecny
8	Krawczyk	Rafał	ZA
9	Królicki	Piotr	ZA
10	Krzysiek	Ewelina	ZA
11	Rubak	Marzena	nieobecna
12	Rubak	Rafał	ZA
13	Satro	Sławomir	nieobecny
14	Skiba	Grzegorz	ZA
15	Ślusarczyk	Michał	ZA

Głosowanie nr 2 – przyjęcie porządku obrad

Po przyjęciu zmiany Przewodniczący poddał pod głosowanie cały porządek obrad. Głosowanie miało charakter jawny imienny i wymagało zwykłej większości głosów.



Przyjęcie porządku obrad sesji.

głosowanie	Przyjęcie porządku obrad sesji.
jednostka	Rada Gminy Górno
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	03 czerwca 2026 r.
------	--------------------

typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość
-----	--------------------------	-----------	------------------

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	11	73.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	4	26.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Banasik	Aneta	ZA
2	Dudzik	Anna	ZA
3	Gała	Dawid	ZA
4	Janus	Wiesław	nieobecny
5	Jaros	Jolanta	ZA
6	Kaleta	Grzegorz	ZA
7	Kisiel	Grzegorz	nieobecny
8	Krawczyk	Rafał	ZA
9	Królicki	Piotr	ZA
10	Krzysiek	Ewelina	ZA



11	Rubak	Marzena	nieobecna
12	Rubak	Rafał	ZA
13	Satro	Sławomir	nieobecny
14	Skiba	Grzegorz	ZA
15	Ślusarczyk	Michał	ZA

Porządek obrad po zmianie

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Przedstawienie Raportu o stanie Gminy Górno za 2025 rok.
5. Debata nad Raportem o stanie Gminy Górno za 2025 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia wotum zaufania Wójtowi Gminy Górno.
7. Podjęcie uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Górno wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2025 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Górno z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok.
9. Przedstawienie Protokołu pokontrolnego nr 1/2026 Komisji Rewizyjnej z dnia 20 maja 2026 r. dotyczącego zimowego utrzymania dróg.
10. Sprawozdanie z działalności Wójta między sesjami.
11. Interpelacje radnych i wolne wnioski.
12. Zamknięcie obrad.

III. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji

Przewodniczący poinformował o możliwości zapoznania się z protokołem z poprzedniej sesji i poddał jego przyjęcie pod głosowanie.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

głosowanie	Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
jednostka	Rada Gminy Górno
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto



data 03 czerwca 2026 r.

typ głosowanie jawne imienne większość zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	11	73.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	4	26.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Banasik	Aneta	ZA
2	Dudzik	Anna	ZA
3	Gała	Dawid	ZA
4	Janus	Wiesław	nieobecny
5	Jaros	Jolanta	ZA
6	Kaleta	Grzegorz	ZA
7	Kisiel	Grzegorz	nieobecny
8	Krawczyk	Rafał	ZA
9	Królicki	Piotr	ZA
10	Krzysiek	Ewelina	ZA
11	Rubak	Marzena	nieobecna
12	Rubak	Rafał	ZA
13	Satro	Sławomir	nieobecny
14	Skiba	Grzegorz	ZA
15	Ślusarczyk	Michał	ZA



IV. Raport o stanie Gminy Górno za 2025 rok

Wójt Gminy Górno Przemysław Łysak przedstawił Raport o stanie Gminy Górno za 2025 rok. Raport obejmował podsumowanie działalności organu wykonawczego w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, wykonywanie uchwał Rady Gminy, wykonywanie budżetu, inwestycje, gospodarkę komunalną, infrastrukturę drogową i wodno-kanalizacyjną, oświatę, pomoc społeczną, bezpieczeństwo, kulturę oraz planowanie przestrzenne.

V. Debata nad Raportem o stanie Gminy Górno za 2025 rok

Po przedstawieniu Raportu Przewodniczący otworzył debatę. Przewodniczący otrzymał jedno zgłoszenie do udziału w debacie od mieszkańca. Mieszkaniec w swej wypowiedzi podniósł kwestie zbyt krótkiego czasu do dokładnego zapoznania się z raportem ponieważ sesja została zwołana przed jego przekazaniem, poruszone zostały również kwestie oświaty (wysokich osiągnięć w szkołach) oraz Środowiskowego Domu Samopomocy w Woli Jachowej. W dalszej części debaty udział brali Radni, którzy odnosili się do szczegółowych zadań inwestycyjnych, realizacji budżetu, komunikacji pomiędzy organami gminy i odpowiedzialności za niewykonanie części przedsięwzięć. Wójt oraz Skarbnik przedstawiali wyjaśnienia i wskazywali na uwarunkowania prawne, finansowe, proceduralne i kadrowe.

Zaległości podatkowe i postępowania egzekucyjne

Skarbnik Gminy Marzanna Jop, odpowiadając na pytania podniesione już w toku debaty, wyjaśniła, że stan zaległości podatkowych na dzień 31 grudnia 2025 r. wynosił 131 139,06 zł. Podkreśliła, że kwota ta nie obejmowała wyłącznie zaległości powstałych w 2025 roku, lecz również należności z lat wcześniejszych. Wskazała, że w stosunku do części podatników prowadzone były postępowania restrukturyzacyjne lub upadłościowe, a część zaległości rozłożono na raty i była ona stopniowo spłacana.

Skarbnik poinformowała, że w 2025 roku wystawiono 32 tytuły wykonawcze na łączną kwotę 21 777,87 zł. Zaznaczyła, że postępowania egzekucyjne były prowadzone na bieżąco, a prawidłowość działań organu podatkowego podlegała kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej. Wyjaśniała, że istnienie zaległości w ewidencji nie oznacza zaniechania ich dochodzenia, ponieważ część należności pozostaje objęta postępowaniami, na których tempo gmina nie ma bezpośredniego wpływu.

Ulica Panoramiczna, remonty dróg i przygotowanie dokumentacji

Radna Jolanta Jaros odniosła się do wypowiedzi Wójta dotyczącej ulicy Panoramicznej. Podkreśliła, że jej sprzeciw nie dotyczył samej potrzeby realizacji inwestycji, lecz wariantu polegającego na sfinansowaniu zadania o wartości około 9,5 mln zł wyłącznie ze środków własnych



gminy. Wskazała, że w 2025 roku gmina nie dysponowała zakładanym dofinansowaniem, dlatego – w jej ocenie – nie można było przedstawiać stanowiska radnych, jako sprzeciwu wobec budowy drogi jako takiej.

Radna zwróciła uwagę na niewykonanie drobniejszych zadań zgłaszanych podczas komisji objazdowej. Wymieniła między innymi wykonanie rowu i ułożenie płyt ażurowych w Cedzynie, kwestie przejezdności ulicy Łąkowej, progi zwalniające przy ulicach Cedrowej i Brzozowej, organizację ruchu, znaki zakazu parkowania oraz przejście dla pieszych. Według radnej zadania te zostały przesunięte na kolejny rok i nadal nie były wykonane.

Jolanta Jaros wskazywała również na potrzebę terminowego przygotowania dokumentacji projektowej, która umożliwiałaby składanie wniosków do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Podnosiła, że bez gotowych projektów gmina może utracić możliwość aplikowania o środki zewnętrzne. Przypomniała, że Rada Gminy wskazała listę priorytetowych zadań drogowych, jednak postępowania wszczęto dopiero pod koniec 2025 roku, a część umów nadal nie została podpisana.

Planowanie przestrzenne

Radna Jolanta Jaros odniosła się także do odpowiedzialności za przygotowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wskazała, że Rada Gminy otrzymuje do uchwalenia dokument obejmujący wiele rozstrzygnięć, z których część jest potrzebna mieszkańcom, a wobec pojedynczych rozwiązań radni mogą mieć zastrzeżenia. Podkreśliła, że projekt planu jest przygotowywany przez organ wykonawczy i pracowników urzędu, dlatego – w jej ocenie – nie można całej odpowiedzialności za rozstrzygnięcia planistyczne przypisywać Radzie.

Wójt odpowiedział, że procedura planistyczna przewiduje możliwość składania uwag, ich rozpatrywania oraz głosowania nad poszczególnymi uwagami. Wskazywał, że radni mają istotny wpływ na końcową treść prawa miejscowego, ponieważ to Rada uchwała miejscowy plan albo plan ogólny. Podkreślał długotrwałość procedur i konieczność zachowania ustawowych terminów. W toku tej części debaty doszło do polemiki dotyczącej rozdziału kompetencji organu wykonawczego i stanowiącego. Przewodniczący przypomniał, że organ wykonawczy przygotowuje dokumentację i odpowiada za realizację zadań, natomiast Rada stanowi prawo miejscowe.

Ocena realizacji budżetu i nadzór nad zadaniami

Radna Ewelina Krzysiek podkreśliła, że Wójt jako organ wykonawczy odpowiada za prowadzenie i nadzór nad wykonaniem budżetu. Wskazywała, że środki na inwestycje były uchwalone, podczas gdy wypłacano również dodatki dla pracowników, które – w jej ocenie – nie miały charakteru obligatoryjnego. Domagała się wskazania konkretnych posiedzeń komisji i sesji, podczas których radni mieli zostać poinformowani o zagrożeniu utratą dofinansowania na drogę do pól, oraz przedstawienia wariantów rozwiązania problemu.



Radna odniosła się także do przebiegu jednego z zebrań wiejskich i polemiki dotyczącej wezwania Policji. Zaznaczyła, że – w jej ocenie – interwencja dotyczyła zachowania sołtysa i że będzie reagowała w przypadkach, które uzna za naruszenie prawa. Wypowiedź ta spotkała się z dezaprobatą Wójta, który przedstawiał odmienną ocenę przebiegu spotkania.

Kanalizacja w Leszczynach i Skale

Radny Piotr Królicki poruszył kwestię projektowania kanalizacji w Leszczynach i Skale. Przypomniął, że we wrześniu 2025 roku otrzymał informację o wyborze firmy projektowej, a dokumentacja miała być gotowa w kwietniu 2026 roku. Tymczasem na posiedzeniu komisji, odbytym około dwóch tygodni przed sesją, uzyskał informację, że od stycznia nie było kontaktu z wykonawcą.

Radny ocenił, że przez kilka miesięcy nie monitorowano należycie postępu prac. Pytał, dlaczego wcześniej nie podjęto interwencji, nie rozwiązano umowy albo nie wybrano nowego wykonawcy. Podkreślał, że mieszkańcy od lat oczekują kanalizacji, a opóźnienie projektu przesuwaa możliwość realizacji inwestycji. Wójt odpowiadał później, że temat był poruszany wcześniej, a stanowisko radnego dotyczące ewentualnego przesuwania środków mogło wpływać na ocenę możliwości kontynuowania zadania.

Fundusz sołecki i obsługa wniosków sołectw

Radny Michał Ślusarczyk odniósł się do wniosków sołectw, które nie mogły być zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego. Wskazywał, że pierwotna ocena wniosków należała do Wójta, a po ich odrzuceniu możliwości naprawienia braków były ograniczone przepisami ustawy o funduszu sołeckim. Jako przykłady wskazywano Krajno Pierwsze, Leszczyny i Krajno-Parcele. Radny podnosił potrzebę zapewnienia sołtysom odpowiedniej informacji i wsparcia przy przygotowywaniu dokumentów oraz organizacji zebrań wiejskich.

Wójt odpowiadał, że ostateczne decyzje dotyczące funduszu sołeckiego podejmuje Rada Gminy i że to Rada nie uwzględniła w budżecie przedsięwzięć części sołectw. Radni wskazywali natomiast, że na etapie podejmowania uchwały nie było już prawnej możliwości uratowania części wniosków, ponieważ zostały wcześniej odrzucone w toku procedury.

Zaopatrzenie w wodę w Radlinie

Radny Michał Ślusarczyk zwrócił uwagę na kończącą się umowę dotyczącą dostaw wody dla części Radlina i osiedla Na Zdobcu. Wskazał, że kierownik Zakładu Usług Komunalnych zgłaszał potrzebę zabezpieczenia środków na budowę wodociągu, jednak zadanie nie zostało wprowadzone przez Wójta do projektu budżetu w odpowiednim zakresie. Radny ostrzegał, że brak działań może doprowadzić do problemu z zapewnieniem mieszkańcom dostaw wody po wygaśnięciu porozumienia z gminą Daleszyce.



Wójt odpowiadał, że temat był przedstawiany na komisjach, lecz Rada nie podjęła decyzji o zabezpieczeniu środków. Wskazywał, że radni poświęcali uwagę innym zadaniom, podczas gdy kwestia wodociągu nie uzyskała odpowiedniego wsparcia. Radni kwestionowali tę ocenę i podkreślali odpowiedzialność Wójta za przygotowywanie projektów uchwał oraz zapewnienie ciągłości realizacji zadań własnych.

Zakończenie debaty nad Raportem

W końcowej części debaty Wójt wskazał, że przez wiele lat miejscowe plany były uchwalane, a problemy z ich przyjmowaniem pojawiły się w ostatnim okresie. Podkreślił, że w sprawie kanalizacji, funduszu sołeckiego i wodociągu stanowisko organu wykonawczego było przedstawiane na komisjach. Radni odpowiadali, że informacje były niewystarczające, spóźnione lub nie wskazywały konkretnych zagrożeń dla realizacji budżetu.

Przewodniczący podsumował, że głosowanie nad wotum zaufania stanowi ocenę działalności Wójta w 2025 roku. Wskazał, że radni składali wnioski i interpelacje w imieniu mieszkańców, a przedstawiona debata ujawniła liczne zastrzeżenia do sposobu ich realizacji. Następnie zamknął debatę nad Raportem.

VI. Uchwała w sprawie nieudzielenia wotum zaufania Wójtowi Gminy Górno

Przewodniczący przeszedł do punktu 6 porządku obrad. Radny Grzegorz Kaleta odczytał projekt uchwały w sprawie nieudzielenia wotum zaufania Wójtowi Gminy Górno. W projekcie wskazano, że po zakończeniu debaty nad Raportem Rada postanawia nie udzielić Wójtowi wotum zaufania.

Głosowanie nr 4 – nieudzielenie wotum zaufania

głosowanie	Przyjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia wotum zaufania Wójtowi Gminy Górno					
jednostka	Rada Gminy Górno					
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto					

data 03 czerwca 2026 r.

typ	głosowanie imienne	jawne	większość	bezwzględna składu Rady	większość	ustawowego
-----	-----------------------	-------	-----------	----------------------------	-----------	------------

Podsumowanie



status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	11	73.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	4	26.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Banasik	Aneta	ZA
2	Dudzik	Anna	ZA
3	Gała	Dawid	ZA
4	Janus	Wiesław	nieobecny
5	Jaros	Jolanta	ZA
6	Kaleta	Grzegorz	ZA
7	Kisiel	Grzegorz	nieobecny
8	Krawczyk	Rafał	ZA
9	Królicki	Piotr	ZA
10	Krzysiek	Ewelina	ZA
11	Rubak	Marzena	nie głosowała
12	Rubak	Rafał	ZA
13	Satro	Sławomir	nieobecny
14	Skiba	Grzegorz	ZA
15	Ślusarczyk	Michał	ZA

VII. Sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z wykonania budżetu za 2025 rok



1. Przedstawienie sprawozdań

Skarbnik Gminy Marzanna Jop przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Górno za 2025 rok oraz sprawozdanie finansowe. Poinformowała, że Wójt przekazał dokumenty Radzie Gminy i Regionalnej Izbie Obrachunkowej zarządzeniem nr 33/2026 z dnia 31 marca 2026 r. Przypomniała, że budżet na 2025 rok został uchwalony uchwałą z dnia 31 stycznia 2025 r., a w ciągu roku był wielokrotnie zmieniany.

Plan dochodów na koniec roku wynosił 133 900 324,04 zł, natomiast plan wydatków 145 380 709,49 zł. Dochody wykonano w kwocie 122 861 360,23 zł, co stanowiło 91,75% planu. Dochody bieżące wykonano w wysokości 107 561 524,95 zł, tj. 99,85% planu, a dochody majątkowe w wysokości 15 299 835,28 zł, tj. 58,44% planu.

Wydatki wykonano w kwocie 119 054 541,24 zł, co stanowiło 81,89% planu. Wydatki bieżące wyniosły 92 707 635,15 zł, natomiast wydatki majątkowe 26 346 906,09 zł. Budżet zamknął się nadwyżką w kwocie 3 806 818,99 zł. W 2025 roku spłacono raty kredytów i pożyczek w wysokości 3 100 000 zł. Zadłużenie na dzień 31 grudnia 2025 r. wyniosło 34 956 894,92 zł.

2. Dochody i środki zewnętrzne

Skarbnik omówiła dochody majątkowe, wskazując między innymi na refundacje wydatków dotyczących inwestycji wodociągowych i kanalizacyjnych, środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na budowę dróg w Leszczynach, dotacje na ochronę ludności i obronę cywilną, środki z programu Polski Ład na remizy OSP w Bęczkowie i Krajinie, środki europejskie na doposażenie jednostek OSP, inwestycje oświatowe, budowę Wiejskiego Domu Rzemiosła oraz prace konserwatorskie przy zabytkowych kościołach.

Wśród dochodów bieżących wymieniono subwencje, dotacje na zadania własne i zlecone, środki na dopłaty do paliwa rolniczego, lokalny transport zbiorowy, projekt „Cyberbezpieczna Gmina”, zadania z zakresu administracji rządowej, wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, ochronę ludności, pomoc obywatelom Ukrainy, oświatę, ochronę zdrowia, pomoc społeczną, rodzinę, stypendia i usuwanie azbestu. Dochody własne, w tym podatki i opłaty lokalne oraz udział w podatku dochodowym od osób fizycznych, stanowiły zasadniczą część dochodów bieżących.

3. Wydatki bieżące i majątkowe

Skarbnik przedstawiła strukturę wydatków bieżących, obejmującą wynagrodzenia, wydatki statutowe, dotacje, świadczenia na rzecz osób fizycznych, projekty unijne i obsługę długu. Omówiła wykonanie w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej, w tym rolnictwo, transport, gospodarkę mieszkaniową, administrację, bezpieczeństwo, oświatę, pomoc społeczną, rodzinę, gospodarkę komunalną, kulturę i sport.

W odniesieniu do inwestycji wyjaśniła, że część zadań miała charakter wieloletni, a ich harmonogramy i płatności zostały przesunięte na 2026 rok. Dotyczyło to między innymi wodociągu



przy ulicy Przemysłowej, rewitalizacji Górna i kanalizacji, dróg w Radlinie, Górnio-Parcelach, Bęczkowie i Woli Jachowej, chodnika w Leszczynach, projektu „Cyberbezpieczna Gmina”, hali sportowej w Woli Jachowej, rozbudowy infrastruktury przedszkolnej oraz kompleksu sportowego przy starym kamieniołomie.

Skarbnik wskazała także zadania wykonane i rozliczone poniżej pierwotnie zakładanych kwot, między innymi dokumentacje wodociągowe, doposażenie OSP, przygotowanie dokumentacji remizy, programy funkcjonalno-użytkowe boisk oraz zakup wiat przystankowych. Oddzielnie omówiła zadania wprowadzone do budżetu w trakcie roku, dla których z uwagi na terminy procedur nie było możliwe zawarcie i rozliczenie umów w 2025 roku.

Wśród przyczyn niewykonania części inwestycji wskazano konieczność uzyskania decyzji i uzgodnień, przeciągające się prace projektowe, rezygnację wykonawców, niewystarczające środki w poszczególnych pozycjach, brak możliwości skorzystania z dofinansowania, rozwiązanie umowy z projektantem, wycofanie się właściciela nieruchomości z deklaracji sprzedaży gruntu oraz konieczność zmiany dokumentacji. Omówiono również rezygnację z zadania Park and Ride w Leszczynach oraz z modernizacji części oświetlenia, gdy okazało się, że dofinansowanie może dotyczyć wyłącznie infrastruktury będącej własnością gminy.

4. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej

Odczytano uchwałę VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 24 kwietnia 2026 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Skład Orzekający zaopiniował sprawozdanie pozytywnie, stwierdzając jego zgodność ze sprawozdaniami budżetowymi i uchwałą budżetową po zmianach oraz spełnienie wymogów ustawowych.

RIO odnotowała między innymi wykonanie dochodów na poziomie 91,75%, dochodów majątkowych na poziomie 58,44%, wydatków na poziomie 81,89% oraz wydatków majątkowych w wysokości 26 346 906,09 zł. Wskazano, że na koniec roku nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, a dług zmniejszył się o 3,1 mln zł w stosunku do końca 2024 roku. W opinii zwrócono również uwagę na niewielkie przekroczenie planu w jednej podziałce klasyfikacji budżetowej oraz na stan należności wymagalnych.

VIII. Dyskusja nad sprawozdaniami i wykonaniem budżetu



1. Terminy sesji i wykonywanie zadań inwestycyjnych

Przewodniczący Grzegorz Skiba zakwestionował zawartą w sprawozdaniu sugestię, że terminy zwoływania sesji utrudniały realizację inwestycji. Wskazał, że sesje w 2025 roku były zwoływane zgodnie z terminami statutowymi, a na wniosek Wójta zdarzało się zwoływać obrady nawet w ciągu kilku dni. Podkreślił, że znaczna liczba inwestycji wprowadzonych do budżetu na wnioski radnych nie została wykonana, a postępowania ogłoszono dopiero w ostatnich dniach roku, co – w jego ocenie – miało przede wszystkim wykazać formalną aktywność urzędu.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że do dnia sesji część umów nadal nie była podpisana, a brak gotowych projektów może uniemożliwić ubieganie się o dofinansowanie w kolejnych naborach. Oceniał, że zapisy sprawozdania prezentują stan formalny, lecz nie oddają rzeczywistego stopnia zaawansowania inwestycji.

2. Stanowisko Komisji Rewizyjnej – posiedzenia 14 i 20 maja 2026 r.

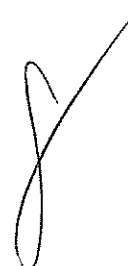
Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Ewelina Krzysiek poinformowała, że analiza sprawozdania odbywała się podczas posiedzeń 14 i 20 maja 2026 r. Głównym przedmiotem prac był niski stopień wykonania dochodów i wydatków majątkowych. Komisja domagała się pisemnych wyjaśnień dotyczących dopłaty do systemu gospodarowania odpadami, przyczyn i odpowiedzialności za brak równowagi systemu, dokumentacji chodnika w Krajnie-Zagórze, utraty dofinansowania na drogę do pól, wodociągu przy ulicy Przemysłowej, zwrotu dotacji związanej z kamieniołomem oraz wszystkich inwestycji wykonanych w stopniu niższym niż 60%.

Na posiedzeniu 14 maja przyjęto wniosek o przygotowanie pełnej dokumentacji dla zadań inwestycyjnych z wykonaniem poniżej 60%. Za wnioskiem głosowali obecni członkowie Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu – łącznie pięć głosów za. Na kolejnym posiedzeniu kierownik referatu inwestycji wskazywał, że dokumentacja znajduje się w różnych teczkach i jej zebranie jest utrudnione, a referat jest przeciążony. Radni odpowiadali, że urząd miał czas na przygotowanie materiałów i że za organizację pracy urzędu oraz obsadę kadrową odpowiada Wójt.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że radnym przekazano jedynie część dokumentacji. Podnosiła również zastrzeżenia do deklarowanego udostępniania akt wyłącznie pod nadzorem pracownika urzędu i do wypowiedzi o braku pełnego zaufania do radnych. Wskazywała, że Komisja ma ustawowe prawo do dokumentów niezbędnych do oceny wykonania budżetu.

3. Wyjaśnienia Wójta dotyczące wykonania dochodów i inwestycji

Wójt argumentował, że zadania wskazane przez Przewodniczącą zostały wprowadzone do budżetu dopiero w drugiej połowie 2025 roku, między innymi po przesunięciu środków z hali sportowej w Woli Jachowej. Według Wójta uzgodniono wówczas, że postępowania zostaną ogłoszone do końca roku, i warunek ten został wykonany. Podkreślał, że nie można ograniczyć



oceny do samego procentu wykonania, lecz należy analizować przyczyny dotyczące każdej inwestycji.

Wójt twierdził, że znaczna część niewykonanych dochodów majątkowych wynikała z przyczyn niezależnych od organu wykonawczego: przesunięcia refundacji na następny rok, harmonogramów programów europejskich, realizacji zadań wieloletnich i utraty dofinansowania na drogę do pól po nieprzyjęciu przez Radę proponowanych zmian budżetowych w odpowiednim terminie. Wskazywał, że planowane dochody majątkowe obejmują nie tylko sprzedaż mienia, lecz przede wszystkim dotacje i refundacje, których wpływ nie zawsze następuje w tym samym roku co poniesienie wydatku.

4. Parking w Bęczkowie i droga do pól

Wójt odniósł się do parkingu przy szkole w Bęczkowie, wskazując, że został on wykonany w 2013 roku, a jego rozbiórka nastąpiła po interwencji mieszkańca i została przeprowadzona bezkosztowo. Podkreślił, że w budżecie 2025 roku nie było pozycji dotyczącej ponownej budowy parkingu, dlatego organ wykonawczy nie mógł zlecić dokumentacji ani robót.

Radni odpowiadali, że niezależnie od roku pierwotnej realizacji problem dotyczy zarządzania mieniem i zapewnienia bezpiecznej infrastruktury przy szkole. Rafał Krawczyk zestawiał brak środków na parking z wydatkiem na mostek pomiędzy Wolą Jachową a Krajnem Drugim, który – według jego wypowiedzi – nie był wcześniej omawiany przez komisję budżetu.

W sprawie drogi do pól Wójt wskazywał, że przez kilka miesięcy Rada nie przyjmowała zmian budżetowych, a ostateczna decyzja zapadła zbyt późno. Radni odpowiadali, że organ wykonawczy powinien był przedłożyć odrębny projekt uchwały dotyczący zagrożonego zadania, zamiast łączyć je z innymi zmianami w jednym pakiecie.

5. Wodociąg przy ulicy Przemysłowej i chodnik w Krajnie-Zagórze

Wójt wyjaśniał, że w sprawie wodociągu przy ulicy Przemysłowej obowiązuje umowa, a wykonawca prowadzi procedurę projektową, wymagającą między innymi uzyskania zgód właścicieli nieruchomości. Radni podnosili, że już wcześniej pytali o postęp prac i byli proszeni o samodzielne pozyskiwanie zgód mieszkańców, co – w ich ocenie – świadczyło o przerzucaniu na radnych zadań należących do urzędu.

W sprawie chodnika w Krajnie-Zagórze Wójt wskazał na trudności z podziałami nieruchomości po stronie powiatu oraz rezygnację wykonawcy dokumentacji. Przewodniczący i Jolanta Jaros przywoływali spotkanie w Starostwie, podczas którego – według ich relacji – nie wskazano przeszkód po stronie służb geodezyjnych powiatu. Radni domagali się przedstawienia pełnej dokumentacji i konkretnych terminów informowania Rady o problemach.



6. Zwrot dotacji dotyczącej kamieniołomu

Wójt odniósł się do zwrotu części dotacji otrzymanej na zagospodarowanie terenu wokół kamieniołomu. Wskazywał, że inwestycja była realizowana wiele lat wcześniej, a gmina przez długi czas broniła stanowiska, że kwota powinna pozostać w budżecie. Po zakończeniu procedury należało jednak wykonać obowiązek zwrotu. Podkreślał, że gmina pozyskała na to zadanie znaczące środki i że teren służy mieszkańcom.

Radni oceniali zwrot dotacji i odsetek jako realną stratę finansową. Michał Ślusarczyk wskazał na kwotę 441 995,45 zł zwróconej dotacji oraz 319 893 zł odsetek, co łącznie dawało około 761,9 tys. zł obciążenia budżetu. Pytał, jakie konkretnie wydatki zakwestionowano, kto odpowiadał za rozliczenie inwestycji, czy wyciągnięto konsekwencje służbowe i dlaczego zwrot nastąpił dopiero po naliczeniu znacznych odsetek. Jolanta Jaros podkreślała, że dzięki prawidłowemu rozliczeniu gmina mogła zatrzymać większą część dofinansowania.

7. Park and Ride w Leszczynach

Wójt stwierdził, że gmina nie otrzymała ostatecznie dofinansowania na parking Park and Ride w Leszczynach, a zadanie figurowało w dokumentach strategicznych na podstawie fiszki projektowej. Wskazywał, że program funkcjonalno-użytkowy pozostaje do wykorzystania w przyszłości i nie można uznać wydatku na jego sporządzenie za całkowicie utracony.

Radna Jolanta Jaros odczytała fragment odpowiedzi Urzędu Gminy, z której wynikało, że konieczność dostosowania projektu do wymagań instytucji pośredniczącej oraz uwzględnienia drogi dojazdowej zwiększyła powierzchnię inwestycji powyżej pół hektara i spowodowała obowiązek uzyskania decyzji środowiskowej. W konsekwencji nie było możliwe zachowanie terminów pozwalających na pozostawienie projektu we wniosku o dofinansowanie. Radna oceniała tę sytuację jako błąd na etapie przygotowania i lokalizacji inwestycji.

8. System gospodarowania odpadami komunalnymi

Znaczna część dyskusji dotyczyła deficytu systemu gospodarowania odpadami. Ewelina Krzysiek i Jolanta Jaros wskazywały na dopłatę z budżetu ogólnego w wysokości około 1 mln zł w 2025 roku i możliwość wzrostu obciążenia w kolejnych latach. Radne powoływały się na zasadę finansowania systemu z opłat mieszkańców i zarzucały brak kompleksowej analizy kosztów, stawek i działań naprawczych.

Wójt odpowiadał, że prawo dopuszcza dopłaty z budżetu gminy i że kieruje się potrzebą ograniczenia obciążeń mieszkańców. Używał argumentu społecznego i wskazywał na trudną sytuację finansową części gospodarstw domowych. Podkreślał, że obowiązujące stawki zostały uchwalone przez Radę. Radni odpowiadali, że to Wójt odpowiada za przygotowanie kalkulacji, projektów uchwał i bieżące monitorowanie kosztów, a Rada może podjąć decyzję jedynie na podstawie przedstawionych danych.



Michał Ślusarczyk podnosił również kwestie przetargu na odbiór odpadów, terminu jego przeprowadzenia i liczby złożonych ofert. Wskazywał, że przy jednej wysokiej ofercie należało rozważyć ponowienie postępowania, o ile pozwalały na to terminy i przepisy. W końcowej części dyskusji Wójt wyraził nadzieję na zmniejszenie opłat, natomiast radni pytali o źródło pokrycia zwiększonych dopłat, jeżeli stawki zostałyby obniżone.

9. Wynagrodzenia, zobowiązania i koszty administracyjne

Michał Ślusarczyk analizował dane finansowe, wskazując na wzrost kosztów zużycia materiałów i energii oraz wzrost wydatków na wynagrodzenia. Przedstawiał wzrost kosztów płac z około 38,2 mln zł do około 42,6 mln zł oraz zobowiązania z tytułu wynagrodzeń wykazane na koniec roku. Oceniał, że wzrost kosztów administracyjnych ogranicza środki dostępne na inwestycje.

Skarbnik wyjaśniła, że dane dotyczą wszystkich jednostek budżetowych, w tym szkół, Centrum Usług Społecznych, Środowiskowego Domu Samopomocy i jednostek obsługowych, a nie wyłącznie Urzędu Gminy. Wzrost wynagrodzeń był związany między innymi ze wzrostem płacy minimalnej i wynagrodzeń nauczycieli. Zobowiązania wykazane na koniec roku obejmowały dodatkowe wynagrodzenie roczne, czyli tzw. trzynastkę, które zgodnie z przepisami jest naliczane na koniec roku i wypłacane do końca marca następnego roku. Nie były to zobowiązania wymagalne.

10. Zadłużenie, należności i spółka SIM

Michał Ślusarczyk zwracał uwagę na odpisy aktualizujące należności związane ze sprzedażą wody i odprowadzaniem ścieków, długoterminowe zobowiązania finansowe oraz skumulowany wynik z lat ubiegłych. Oceniał, że wysoki poziom należności i zobowiązań ogranicza możliwości rozwojowe gminy i przenosi ciężar spłat na kolejne kadencje. Wójt i Skarbnik wskazywali, że część przedstawianych danych wymaga odczytywania zgodnie z zasadami rachunkowości, a spadek wartości inwestycji w toku może oznaczać zakończenie i przyjęcie środków trwałych do użytkowania.

Jolanta Jaros poruszyła kwestię udziałów o wartości 3 mln zł w spółce SIM KZN Świętokrzyski. Wskazała, że Rada podjęła uchwałę dotyczącą umorzenia udziałów, natomiast środki nadal pozostawały w spółce. W toku polemiki przedstawiono odmienne stanowisko co do aktualnego statusu tych udziałów i wykonania uchwały.

11. Kanalizacja w Radlinie

Radni podnosili, że środki na kanalizację w Radlinie zostały ujęte w zmianach budżetowych 30 września 2025 r., lecz uchwała dotycząca wieloletniej prognozy finansowej została zakwestionowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Wójt podkreślał, że uchwała nie mogła być wykonywana, ponieważ nie była zgodna z prawidłową WPF, a stanowisko to potwierdził organ nadzoru.



Michał Ślusarczyk odpowiadał, że Rada wyraziła wolę zabezpieczenia środków, a problem wynikał z niedostosowania przez organ wykonawczy wieloletniej prognozy finansowej do zmian przyjętych przez radnych. Pytał, dlaczego po rozstrzygnięciu RIO nie przedstawiono ponownie prawidłowo przygotowanego projektu, nie rozpisano nowego postępowania i nie podjęto rozmów z Radą o zwiększeniu środków. Wójt odrzucał zarzut bezczynności, wskazując na prawne skutki unieważnienia uchwały i konieczność zachowania spójności budżetu z WPF.

12. Podsumowanie dyskusji

Dyskusja nad sprawozdaniami była wielowątkowa i kilkakrotnie przerywana polemikami proceduralnymi. Przewodniczący wzywał mówców do skracania wypowiedzi, podawania konkretnych danych i odnoszenia się do wykonania budżetu za 2025 rok. Wójt podnosił, że część zarzutów jest subiektywna, a radni nie uwzględniają przyczyn niezależnych od organu wykonawczego. Radni wskazywali natomiast na powtarzalny niski poziom wykonania inwestycji, brak dokumentów i spóźnione informowanie Rady o problemach.

IX. Uchwała w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego

Po zakończeniu dyskusji odczytano projekt uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Górno wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2025 rok. W projekcie wskazano, że podstawą niezatwierdzenia jest negatywna ocena wykonania budżetu, w szczególności w zakresie realizacji zaplanowanych wydatków, gospodarności i celowości wydatkowania środków, wykonania inwestycji, poziomu zadłużenia i sposobu zarządzania finansami oraz niewystarczających wyjaśnień dotyczących rozbieżności i zastrzeżeń zgłaszanych przez Radę.

Głosowanie nr 5 – niezatwierdzenie sprawozdania finansowego

Przyjęcie uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Górno wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2025 rok

głosowanie	Przyjęcie uchwały w sprawie niezatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Górno wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2025 rok
jednostka	Rada Gminy Górno
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto
data	03 czerwca 2026 r.



typ głosowanie jawne imienne większość zwykła większość

Podsumowanie

	status	ilość	procent		status	ilość	procent
ZA		11	100 %	pula głosów	15	-	
PRZECIW		0	0 %	oddanych głosów	11	73.33 %	
WSTRZYMAŁO SIĘ		0	0 %	nieoddanych głosów	4	26.67 %	

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Banasik	Aneta	ZA
2	Dudzik	Anna	ZA
3	Gała	Dawid	ZA
4	Janus	Wiesław	nieobecny
5	Jaros	Jolanta	ZA
6	Kaleta	Grzegorz	ZA
7	Kisiel	Grzegorz	nieobecny
8	Krawczyk	Rafał	ZA
9	Królicki	Piotr	ZA
10	Krzysiek	Ewelina	ZA
11	Rubak	Marzena	nie głosowała
12	Rubak	Rafał	ZA
13	Satro	Sławomir	nieobecny
14	Skiba	Grzegorz	ZA
15	Ślusarczyk	Michał	ZA

X. Postępowanie absolutoryjne



Wniosek Komisji Rewizyjnej

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Ewelina Krzysiek odczytała wniosek Komisji z dnia 20 maja 2026 r. o nieudzielenie Wójtowi Gminy Górno absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok. Poinformowała, że Komisja obradowała na posiedzeniach 14 i 20 maja, analizując sprawozdanie z wykonania budżetu, sprawozdanie finansowe, informację o stanie mienia, opinię RIO, dokumentację inwestycji i wyjaśnienia przedstawicieli urzędu.

Komisja pozytywnie oceniła wykonanie dochodów bieżących, lecz negatywnie oceniła wykonanie dochodów majątkowych na poziomie 58,44% planu. Wskazała, że podobnie niski poziom wykonania wystąpił w poprzednim roku, co – w ocenie Komisji – świadczy o braku skutecznych działań naprawczych w zakresie planowania i realizacji inwestycji.

Komisja negatywnie oceniła także poziom wykonania wydatków majątkowych, wskazując na problemy z przygotowaniem postępowań, nadzorem, koordynacją i terminowością działań. W uzasadnieniu wymieniono między innymi: zwrot dotacji i odsetek dotyczących kamieniołomu, deficyt systemu odpadów, utratę dofinansowania na drogę do pól, brak realizacji kanalizacji w Radlinie, sposób organizacji zimowego utrzymania dróg, niewykonanie zadania Park and Ride, parking przy szkole w Bęczkowie, niewykonanie zaleceń dotyczących szkół oraz niepodpisanie umów dla zadań z listy priorytetowej.

2. Opinia RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej

Odczytano uchwałę nr SO.VI.410.79.2026 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 1 czerwca 2026 r. Skład Orzekający, w osobach: Iwona Kudła – przewodnicząca, Monika Różycka i Zbigniew Rękas – członkowie, pozytywnie zaopiniował wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium.

W opinii wskazano, że Komisja zapoznała się ze wszystkimi dokumentami wymaganymi art. 270 ustawy o finansach publicznych i że w głosowaniu nad wnioskiem uczestniczyło pięciu członków Komisji, którzy jednogłośnie opowiedzieli się za nieudzieleniem absolutorium. RIO podkreśliła, że ocena Komisji powinna pozostawać w związku z wykonaniem budżetu i że z uzasadnienia wynikały konkretne zarzuty odnoszące się do dochodów, wydatków, inwestycji i gospodarowania środkami publicznymi.

3. Dyskusja nad absolutorium – argumenty radnych

W dyskusji radni ponownie podnosili niski poziom wykonania dochodów i wydatków majątkowych. Ewelina Krzysiek wskazywała, że niewykonanie inwestycji stanowi koszt dla mieszkańców, nawet jeżeli nie prowadzi bezpośrednio do zapłaty kary, ponieważ odsuwa w czasie dostęp do dróg, kanalizacji, wodociągów i bezpiecznej infrastruktury szkolnej.

Radni szczegółowo odnieśli się do zwrotu dotacji dotyczącej kamieniołomu, dopłaty do systemu odpadów, utraty dofinansowania na drogę do pól i problemów kanalizacji w Radlinie.



Krytycznie oceniali tryb zamówienia z wolnej ręki na zimowe utrzymanie dróg, późne zawarcie umowy oraz brak pełnej dokumentacji GPS i wizualnej. Podnosili też, że projekt Park and Ride nie został prawidłowo przygotowany pod kątem wymogów formalnych, a parking przy szkole w Bęczkowie został rozebrany po decyzji nadzoru budowlanego.

Ewelina Krzysiek odniosła się do zaleceń dotyczących szkół. Przywołała decyzje Państwowej Inspekcji Sanitarnej obejmujące stan nawierzchni i ogrodzenia boiska oraz podłóg w salach lekcyjnych. Podkreślała, że zadania dotyczące bezpieczeństwa i zdrowia dzieci nie powinny być odkładane wyłącznie z powodu oczekiwania na dofinansowanie. Zarzucała też, że Rada nie była na bieżąco informowana o decyzjach i terminach ich wykonania.

Jolanta Jaros wskazywała, że zwrot dotacji nastąpił wraz z wysokimi odsetkami, a Wójt nie może oceniać sytuacji wyłącznie przez pryzmat kwoty pierwotnie pozyskanej. Podkreślała, że prawidłowe rozliczenie pozwoliłoby zatrzymać większą część środków. Radni wskazywali również na brak podpisania umów dla zadań, które Rada uznała za priorytetowe.

4. Dyskusja nad absolutorium – stanowisko Wójta

Wójt przedstawiał odmienne stanowisko. W odniesieniu do dochodów majątkowych podkreślał, że część środków wpływa w formie refundacji w następnym roku, a część inwestycji ma charakter wieloletni. Wskazywał, że na niektóre zadania gmina uzyskuje znaczące dofinansowanie, a przesunięcie płatności nie oznacza rezygnacji z inwestycji.

Wójt bronił decyzji dotyczącej kamieniołomu, podkreślając wieloletnią próbę ochrony środków gminy i społeczną użyteczność zrealizowanego terenu. W sprawie odpadów wskazywał na zgodność dopłat z prawem i potrzebę uwzględnienia sytuacji mieszkańców. W sprawie zimowego utrzymania dróg twierdził, że analiza wcześniejszych lat wskazuje na oszczędność rozwiązania zastosowanego przez gminę i brak wykazanych strat. Wójt ponownie omówił drogę do pól, wodociąg przy ul. Przemysłowej, Park and Ride, parking w Bęczkowie. W każdym z tych przypadków wskazywał na okoliczności, które wyłączały lub ograniczały odpowiedzialność organu wykonawczego.

Odnosząc się do inwestycji oświatowych, Wójt wskazywał, że część zaleceń została wykonana, a w niektórych przypadkach zasadne było oczekiwanie na możliwość połączenia remontu z szerszą termomodernizacją finansowaną ze środków zewnętrznych. W sprawie listy priorytetowej podkreślał, że zadania wprowadzono w drugiej połowie roku i wszystkie postępowania ogłoszono przed końcem 2025 roku zgodnie z wcześniejszym uzgodnieniem. Zdaniem Wójta ocena budżetu powinna uwzględniać nie tylko procentowe wykonanie planu, lecz również przyczyny odchyleń oraz utrzymanie stabilności finansowej Gminy.



Głosowanie nr – nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Górno z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok

Przyjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Górno z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok

głosowanie Przyjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Górno z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok

jednostka Rada Gminy Górno

wynik Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data 03 czerwca 2026 r.

typ	głosowanie imienne	jawne	większość	bezwzględna składu Rady	większość	ustawowego
-----	-----------------------	-------	-----------	----------------------------	-----------	------------

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	11	73.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	4	26.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Banasik	Aneta	ZA
2	Dudzik	Anna	ZA
3	Gała	Dawid	ZA
4	Janus	Wiesław	nieobecny
5	Jaros	Jolanta	ZA
6	Kaleta	Grzegorz	ZA



7	Kisiel	Grzegorz	nieobecny
8	Krawczyk	Rafał	ZA
9	Królicki	Piotr	ZA
10	Krzysiek	Ewelina	ZA
11	Rubak	Marzena	nieobecna
12	Rubak	Rafał	ZA
13	Satro	Sławomir	nieobecny
14	Skiba	Grzegorz	ZA
15	Ślusarczyk	Michał	ZA

XI. Protokół pokontrolny nr 1/2026 Komisji Rewizyjnej

1. Zakres kontroli

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Ewelina Krzysiek przedstawiła Protokół pokontrolny nr 1/2026 z dnia 20 maja 2026 r. Kontrola dotyczyła zadania „Zimowe utrzymanie dróg na terenie Gminy Górno w sezonie 2025/2026” i została rozszerzona o analizę dokumentacji oraz rozliczeń za sezon 2024/2025. Czynności prowadzono od 10 lutego do 20 maja 2026 r. w składzie: Ewelina Krzysiek, Marzena Rubak, Piotr Królicki, Michał Ślusarczyk i Jolanta Jaros.

Kontrola obejmowała tryb udzielenia zamówienia, zgodność realizacji usług z umową z dnia 18 listopada, faktury i korekty, dokumentację obrazową i GPS, zasady rozliczania odśnieżania parkingów oraz nadzór zamawiającego. Komisja analizowała umowę, korespondencję, faktury, zestawienia pracy sprzętu, materiały przekazane przez urząd i dokumenty z poprzedniego sezonu.

2. Tryb z wolnej ręki

Komisja ustaliła, że zamówienie zostało udzielone w trybie z wolnej ręki. Negatywnie oceniła brak dokumentacji jednoznacznie potwierdzającej istnienie przesłanek pozwalających na odstąpienie od postępowania konkurencyjnego. Zdaniem Komisji wybór trybu niekonkurencyjnego ograniczył transparentność i możliwość uzyskania korzystniejszych warunków finansowych. Wójt w toku wcześniejszej dyskusji podnosił, że tryb ten jest dopuszczalny prawnie, a porównanie poprzednich sezonów przemawiało za jego ekonomicznością. Komisja przywołała zapisy umowy wymagające wyposażenia pojazdów w rejestratory dokumentujące prowadzenie akcji oraz system nawigacji satelitarnej z rejestracją



i zachowaniem danych. Ustalono, że koparko-ladowarka wykorzystywana do realizacji usług nie posiadała GPS ani zapisów wizualnych. Urząd wyjaśniał początkowo brak technicznych możliwości, a następnie wskazywał, że obowiązek miał dotyczyć wyłącznie piaskarek i solarek. Komisja nie podzieliła tej interpretacji, uznając, że umowa nie zawiera takiego ograniczenia.

Komisja stwierdziła, że część faktur była regulowana mimo braku pełnej dokumentacji pozwalającej na skuteczną weryfikację czasu i zakresu pracy sprzętu. Po rozpoczęciu kontroli pojawiły się korekty rozliczeń i faktury korygujące. Komisja wskazywała, że korekty potwierdzają wcześniejsze nieprawidłowe naliczenie wynagrodzenia i że weryfikacja powinna następować przed zapłatą, a nie dopiero po podjęciu czynności kontrolnych.

W protokole odnotowano także rozbieżności dotyczące rozliczania odśnieżania parkingów i interpretacji ustaleń negocjacyjnych. Komisja krytycznie oceniła powoływanie się na ustne ustalenia zmieniające praktyczny sposób wykonywania umowy. W jej ocenie modyfikacje obowiązków wykonawcy powinny mieć formę pisemną i być zgodne z przepisami o zamówieniach publicznych oraz finansach publicznych.

5. Ocena nadzoru i zalecenia

Komisja negatywnie oceniła nadzór nad realizacją umowy, w szczególności brak pełnej dokumentacji przed zatwierdzeniem faktur, niejednolite zasady rozliczeń i późniejsze korygowanie należności. Zalecono sporządzenie pisemnych wyjaśnień, przekazanie pełnej dokumentacji i faktur korygujących, wskazanie osób odpowiedzialnych za odbiór usług, stosowanie trybów konkurencyjnych, precyzyjne określanie obowiązków dokumentacyjnych oraz niedopuszczanie do ustnego modyfikowania warunków umowy.

Zalecono ponadto, aby każdy sprzęt wykorzystywany do realizacji usług podlegał jednolitym obowiązkom dokumentacyjnym, a zapłata następowała dopiero po pełnej weryfikacji wykonania. Komisja oczekiwała również informacji o sposobie wykonania zaleceń i przekazania dodatkowych dokumentów wskazanych w protokole.

6. Dyskusja po przedstawieniu protokołu

Sekretarz Gminy Anita Zalewa-Brola zwróciła się o wskazanie podstawy i trybu żądania dalszych dokumentów po zakończeniu czynności kontrolnych. Pytała, czy po formalnym zamknięciu kontroli Komisja może nadal domagać się faktur i wyjaśnień. Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że żądania zawarte w protokole mają charakter wniosków i zaleceń pokontrolnych. Poprosiła o przedstawienie ewentualnych dalszych pytań na piśmie, aby Komisja mogła udzielić uporządkowanej odpowiedzi.

XII. Sprawozdanie z działalności Wójta między sesjami



Wójt poinformował, że od poprzedniej sesji, która odbyła się 7 maja 2026 r., wydał osiem zarządzeń. Przedstawił informacje o bieżącej pracy Urzędu Gminy, odbytych spotkaniach i wydarzeniach.

Wójt wskazał na udział w zebraniach i spotkaniach z mieszkańcami między innymi w Górnio-Parcelach, Bęczkowie, Krajnie-Parcelach, Leszczynach i Górnio. Poinformował o otwarciu remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w Krajnie oraz obchodach dziesięciolecia Młodzieżowej Orkiestry Dętej. Wspomniał również o pracach Związku Gmin Gór Świętokrzyskich.

W sprawozdaniu odniósł się do stanowiska Rady Seniorów i petycji mieszkańców dotyczących opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Wskazywał, że kwestia ta ma istotne znaczenie społeczne i wymaga dalszego procedowania przez organy gminy.

Wójt poinformował również o rozpoczęciu dużego zadania kanalizacyjnego realizowanego w formule „zaprojektuj i wybuduj”, na które gmina pozyskała ponad 50 mln zł. Zadanie ma objąć rozległy obszar, w tym Górno-Parcele, Krajno-Parcele, Krajno Pierwsze i Krajno Drugie, a jego zakończenie przewidziano do końca 2028 roku. Podkreślił znaczenie sprawnego rozpoczęcia i prowadzenia tej inwestycji.

XIII. Interpelacje radnych i wolne wnioski

W punkcie interpelacji i wolnych wniosków zwrócono uwagę na późną godzinę zakończenia obrad. Radny powiatowy wskazał, że przy przewidywanej długości sesji rozpoczęcie jej o godzinie 16.00 doprowadziło do kontynuowania prac niemal do północy. Zaapelował o uwzględnianie przewidywanego zakresu porządku przy wyznaczaniu godziny rozpoczęcia kolejnych sesji.

Radny pełniący funkcję dyrektora szkoły w Cedzynie podziękował za pozytywne informacje o placówce zawarte w raporcie o stanie Gminy. Poinformował o sukcesach uczniów: uzyskaniu przez dwóch uczniów tytułu laureata konkursu przedmiotowego, przez kolejnych dwóch – tytułu finalisty, oraz o udziale przedstawicieli szkoły w wojewódzkiej olimpiadzie matematycznej i konkursach powiatowych.

W dalszej wypowiedzi, jako radny powiatowy, przekazał informację, że 28 maja 2026 r. Rada Powiatu w Kielcach dokonała zmian w wieloletniej prognozie finansowej i zabezpieczyła środki na dokumentację projektową drogi łączącej Bęczków-Gościniec z Krajno-Parcelami. Informację przedstawiono jako korzystną dla mieszkańców Gminy Górno i etap przygotowujący przyszłą inwestycję drogową.



XIV. Zamknięcie obrad

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy Górno Grzegorz Skiba podziękował radnym, Wójtowi, pracownikom Urzędu Gminy, zaproszonym gościom i mieszkańcom za udział w sesji. Około godziny 23.50 zamknął LIV sesję Rady Gminy Górno.

Protokół przyjęty z uwagami wraz zapisami
stenogramu oraz transkrypcji.

Przewodniczący Rady
Gminy Górno

mgr Grzegorz Skiba