

**z obrad sesji Rady Gminy Górno odbytych w dniu 29 czerwca 2013 roku
w Domu Kultury w Krajnie**

Sesję rozpoczęto o godz. 9.00 zakończono o godz.13.00

Lista obecności Radnych w załączeniu.

W sesji ponadto udział wzięli:

1. Pan Przemysław Łysak - Wójt Gminy
2. Pan Paweł Marwicki- Za-ca Wójta Gminy
3. Pani Marzanna Jop- Skarbnik Gminy.
4. Pan Jan Cedzyński-Poseł na Sejm RP

kierownicy referatów i podległych jednostek, sołtysi , redaktorzy TVP Kielce oraz mieszkańcy Cedzyny

Projekt porządku obrad sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej ważności.
2. Przyjęcie porządku obrad sesji.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Przyjęcie uchwał w następujących sprawach:
 - 1/w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2012 rok
 - 2/w sprawie nie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Górno z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok
5. Informacja Wójta z działalności międzysesyjnej.
6. Interpelacje, wolne wnioski
7. Odpowiedzi na interpelacje.
8. Zamknięcie obrad sesji.

Przebieg obrad sesji:

Ad.1.

Trzydziestą szóstą sesję Rady Gminy otworzył i przewodniczył obradom Pan Władysław Kowalczyk Przewodniczący Rady Gminy, który stwierdził , że w sesji bierze udział 12 Radnych (nieobecny Pan Radny Grzegorz Skiba, Pan Radny Jacek Krajcarz oraz Pan Radny Stanisław Anioł) - Rada Gminy jest władna do podejmowania uchwał.

Ad.2.

Pan Przewodniczący Władysław Kowalczyk zwrócił uwagę , że na dostarczonych Radnym w sobotę zaproszeniach nie ma znaku sprawy oraz numeru informującego która to sesja, zaznaczył, że zaproszenia pisał sam i nastąpiło to przez zapomnienie,

zwrócił się również z pytaniem, czy istnieje potrzeba wprowadzania dodatkowych uchwał do dzisiejszego porządku obrad sesji.

Pan Wójt Przemysław Łysak zaproponował wprowadzenie następujących uchwał, zaznaczając, że były one już dostępne w piątek i są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania Gminy Górno:

- uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok
- uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2013-2022
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kieleckiego
- w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/221/2012 zatwierdzającej Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Górno na 2013 rok

Przewodniczący Rady Gminy Pan Władysław Kowalczyk zaznaczył, że ze zwołaniem niniejszej sesji wiązały się liczne perturbacje, ponieważ On jako Przewodniczący chciał zwołać sesję na czwartek, Wójt jednak nie wyraził zgody, w piątek zaś Przewodniczący zaproponował termin sesji na sobotę, w piątek telefonicznie zdobył informację, że powiadomienia o sesji na sobotę nie zostały wysłane.

Pan Kowalczyk poinformował, że trzykrotnie od Wójta otrzymywał informacje z propozycją zwołania sesji ale zawsze był to ten sam termin piątek godzina 13.00, w tym jednokrotnie wystąpiła propozycja zwołania sesji nadzwyczajnej. Pan Przewodniczący zauważył, że w proponowanym na piątek porządku obrad nie było uchwały w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Kieleckiego.

Zastępca Wójta Pan Paweł Marwicki wyjaśnił, że wynikało to z tego, że istnieje potrzeba aby po przetargu jeszcze raz zawrzeć umowę z Powiatem z pomniejszonymi kwotami.

Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy będzie głosowała osobno nad propozycją wprowadzenia poszczególnych uchwał do porządku obrad, w głosowaniu wzięło udział 12 Radnych.

Przy 2 głosach „wstrzymujących się” i 10 „za” uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok została wprowadzona do porządku obrad, przy 6 głosach „za” i 6 głosach „wstrzymujących się” uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2013-2022 nie została wprowadzona do porządku obrad. Do wyników niniejszego głosowania odnieśli się Pan Kowalczyk i Pan Machul, przy czym Pan Przewodniczący Kowalczyk cytując zapis w Statucie Gminy, stwierdził, że w/w uchwała została wprowadzona do porządku obrad, Pan Emil Machul zwrócił jednak uwagę, że do wprowadzenia dodatkowego punktu do porządku obrad konieczna jest bezwzględna większość.

Do zaistniałej sytuacji odniosła się Pani Skarbnik Marzanna Jop, która stwierdziła iż należy sobie uświadomić, że do końca czerwca szkoły realizują projekty miękkie, w konsekwencji może dojść do utraty dofinansowania oraz, że budżet będzie nie spójny z Wieloletnią Prognozą Finansową. Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że do końca czerwca zachodzi konieczność złożenia sprawozdań finansowych.

Pan Radny Andrzej Łakomicz zapytał dlaczego Wójt wiedząc o tym, że dokumenty

mają być dostarczone, nie zrobił tego np. na poniedziałkowym wspólnym posiedzeniu Komisji.

Pani Skarbnik stwierdziła, że na sesję dostarczane są te dokumenty, które są w porządku obrad, w Urzędzie zaś nie było wiadomo jakie projekty uchwał nie będą na dziś potrzebne, zgodnie ze złożonym przez Pana Wójta wnioskiem materiał oczekiwany w punkcie Obsługi Rady.

Pan Radny Jan Sikora zwrócił się z pytaniem do Pani oddelegowanej do obsługi Rady Gminy, co się stało, że Pani nie dostarczyła materiałów zgodnie z tym jak wnioskował Pan Przewodniczący, zaznaczając, że Pan Wójt jest tylko Kierownikiem Urzędu i zabronił wysłać dokumenty na sesję. Na zadane pytanie odpowiedział Pan Wójt, który stwierdził, że nic nikomu nie zabronił, przygotowanie dokumentów w czwartek było niemożliwe i zostały przygotowane na piątek, zgodnie z wnioskiem Pana Wójta oraz, że dawne czasy minęły i nie ma potrzeby na sesji przesłuchiwanie pracownika, ponieważ Pani obsługująca Radę już dość przeżyła, dostając telefony od Pana Łakomca, że Pan Sikora podał ją do prokuratury bądź od Pana Przewodniczącego, że traci cierpliwość.

Do wypowiedzi Wójta odniósł się Pan Jan Sikora, który stwierdził, że Pani Skowron jest oddelegowana do obsługi Rady i powinna wykonywać to co jej każe Przewodniczący, ponieważ w ustawie jest zapisane, że do wyłącznych kompetencji Przewodniczącego jest zwoływanie sesji jej terminu i miejsca oraz że, materiały na sesję ma przygotować Wójt na 7 dni przed sesją a także, że nie może być tak, że przyjeżdża Pan Sekretarz do Przewodniczącego z gotowym porządkiem obrad przygotowanym przez Wójta.

Pan Przewodniczący Władysław Kowalczyk stwierdził, że uważa, że zgodnie z przysługującym mu prawem, miał prawo wyznaczyć termin i miejsce sesji, takie też złożył pismo do Wójta skierowane do Pani obsługującej Radę, aby przygotować materiały na sobotę, po cierpliwym oczekiwaniu Pan Przewodniczący zadzwonił i dowiedział się, że na sobotę materiały nie są jednak przygotowane i dlatego następnego dnia sam zaczął wypisywać zaproszenia i rozwozić je z Panem Sikorą i Panem Zieloną.

Pan Wójt stwierdził, że Przewodniczący powinien zwołać sesję zgodnie z jego wnioskiem, jednak uparł się i tego nie zrobił.

Następnie Rada Gminy przystąpiła do głosowania nad wprowadzeniem kolejnych uchwał do porządku obrad w ten sposób 11 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym się” wprowadzony został projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kieleckiego, oraz 8 głosami „za” przy 4 „wstrzymujących się” wprowadzony został do porządku projekt uchwały Nr XXXVI/272/3013 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/221/2012 zatwierdzającej Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Górno za rok 2013.

Pan Wójt Przemysław Łysak podziękował Radnym za wprowadzenie 3 uchwał do porządku obrad, stwierdził również, że nie rozumie dlaczego nie została wprowadzona uchwał w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, zaistniała sytuacja może mieć bardzo negatywne skutki dla prawidłowego funkcjonowania

Gminy Górno.

Podczas dyskusji jak ma przedstawiać się ostateczny porządek obrad głos zabrał Pan Jan Sikora , który zaproponował aby został pierwotnie proponowany porządek obrad i dołączono do niego kolejno wprowadzane uchwały, do takiego wyglądu porządku obrad sesji Rady Gminy w dniu 29 czerwca 2013 roku pozytywnie odniósł się Pan Przewodniczący Władysław Kowalczyk.

W wyniku głosowania Rada Gminy jednogłośnie 12 „za” przyjęła porządek obrad.

Ad.3

Pan Przewodniczący poinformował , że protokół z ostatniej sesji został wyłożony do wglądu, zapytał również zebranych czy są jakieś uwagi do protokołu. Przy braku jakichkolwiek uwag Rada Gminy przystąpiła do głosowania nad przyjęciem protokołu z ostatniej sesji, przy 8 głosach „za” i 4 „wstrzymujących się” przyjęła w/w dokument.

Ad.4 pkt 1

Pani Skarbnik Marzanna Jop przystąpiła do omawiania sprawozdanie z wykonania budżetu za 2012 rok, zaznaczyła że jak wynika ze sprawozdania na przestrzeni uchwalonego budżetu (po stronie dochodów 33.480.760 zł i po stronie wydatków 33.480.760 zł) wprowadzono szereg zmian na podstawie otrzymanych decyzji i zawartych umów. W efekcie plan dochodów budżetu zamknął się kwotą 38.527.790 zł, a plan wydatków zwiększył się do 38.104.903 zł. Zaplanowano nadwyżkę budżetu w kwocie 372.917 zł i udzielenie pożyczek w kwocie 49.970 zł.

Suma zrealizowanych dochodów budżetowych w 2012 roku wyniosła 38.349.345,08 zł, czyli 99,54% planu dochodów, przy czym dochody bieżące zgromadzono w kwocie 37.306.527,49 zł, na planowane 37.168.644,00 zł (tj.100,37% planu) natomiast dochody majątkowe w kwocie 1.042.817,59 zł na zakładane 1.359.146 zł (tj.76,73 % planu).

Następnie Pani Skarbnik poinformowała, że kwota wykonanych wydatków w 2012 to 35.267.671,03 zł czyli 92,55 % planu. Wydatki bieżące zrealizowano w kwocie 33.063.223,72 zł, a majątkowe w kwocie 2.204.447,37 zł. W ramach wydatków majątkowych udzielono dotacji na realizację zakupów inwestycyjnych w kwocie 39.300,00 zł dla OSP Górno i OSP Wola Jachowa.

Największą pozycją w budżecie stanowią wydatki w dziale 801 „Oświata i wychowanie. Do końca 2012 r. wydatkowano kwotę 17.095.900,57 zł na zaplanowane 17.323.998,00 zł. Wydatki te zostały sfinansowane z otrzymanej subwencji oświatowej w kwocie 11.258.611,00 zł, natomiast pozostałe 5.837.298,57 zł Gmina wydatkowała ze środków własnych Gminy.

Kolejną znaczącą kwotę w budżecie stanowią wydatki na realizację zadań w zakresie pomocy społecznej, na realizację których Gmina otrzymała dotację w łącznej kwocie 7.347.984,83, natomiast faktyczne wydatki w dziale 852 „Pomoc społeczna” wyniosły 8.148.145 zł. Różnica w kwocie w wysokości 800.160,17 została pokryta ze środków własnych Gminy.

Różnica pomiędzy zrealizowanymi dochodami i wydatkami na dzień 31 grudnia 2012 roku stanowi nadwyżkę budżetową w kwocie 3.081.674,05 zł.

Pani Skarbnik Marzanna Jop nadmieniła, że w 2012 roku dokonano spłaty rat kredytów i pożyczek na łączną kwotę 4.590.070,67 zł, zaciągnięto kredyt długoterminowy w kwocie 1.271.882,00 zł. Udzielono pożyczki w kwocie 49.970,00 zł.

Zadłużenie Gminy na dzień 31 grudnia 2012 roku wynosiło 15.318.032,00 zł i stanowi 39,94% dochodów budżetowych zgromadzonych w 2012 roku.

Kwota zobowiązań Gminy Górno z tytułu niespłaconych kredytów i pożyczek na koniec 2012 roku uległa zmniejszeniu w stosunku do zadłużenia na koniec 2011 roku o 3.318.188,67 zł.

Pani Skarbnik poinformowała, że na ręce Pana Przewodniczącego zostały przekazane sprawozdania finansowe, sporządzane na podstawie danych ewidencyjnych z ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy jak i wszystkich jednostek organizacyjnych.

Pani Skarbnik odczytała pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach.

Następnie Rada Gminy przystąpiła do dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu.

Jako pierwszy głos zabrał Pan Radny Jan Sikora, który odniósł się do zapisu o środkach unijnych na budowę Domu Kultury i Remontu Remizy w Woli Jachowej, tam było wykazane 390 tysięcy zł, a umowa jeszcze za byłego Wójta podpisana była na 500 tysięcy zł, zapytał czy pieniądze były w tym roku 2012 ponieważ umowa podpisana była w 2011. Pani Skarbnik wyjaśniła, że w przypadku zadań inwestycyjnych z dofinansowaniem ze środków unijnych, to jeśli zadanie było realizowane w 2011 roku a zakończone w 2012 roku to wniosek o płatność mógł być złożony do budżetu gminy w 2012 roku.

Głos w powyższej sprawie zabrała Pani Barbara Wołczyk, która przypomniała, że dofinansowanie z PROW-u wynosi 500.000,00 zł i to wymienione zadanie dało nam możliwość takiego zadania, w przypadku budynku Straży OSP w Woli Jachowej, dało nam możliwość dofinansowania w kwocie 396.000,00 zł z racji wartości zadania inwestycyjnego, stwierdziła, że każdy wniosek ma konkretne elementy z którymi przystępuje się do dofinansowania.

Pan Radny Sikora zapytał, czy nie byłoby możliwości zwiększenia wartości zadania o 20 % i pozyskania większych środków ponieważ np. brak jest odwodnienia i woda z rynien wypływa na chodnik, co zimą jest zagrożeniem dla dzieci idących ze szkoły ponieważ powstaje ślizgawka.

Zastępca Wójta Pan Paweł Marwicki wyjaśnił, że to nie jest takie proste jak przedstawił to Pan Radny Sikora, ponieważ projektant określił to zadanie na 1.600.000,00 zł, ale w wyniku przetargu została wybrana najtańsza oferta i wszystkie wartości się obniżyły i również kwota dofinansowania zmalała do 396.000,00 zł. Pan Marwicki zaznaczył, że aby zwiększyć wartość zadania muszą zaistnieć jakieś nieprzewidziane okoliczności i że Gmina Górno sięgnęła po możliwie jak największe dofinansowanie i zbędne jest tworzenie błędnych ideologii.

Pan Wójt Przemysław Łysak, stwierdził, że Pan Sikora powinien był tej inwestycji przypilnować i że się tą inwestycją nie interesował oraz, że nie był nawet na przecięciu wstęgi.

Pan Radny Andrzej Łakomic stwierdził, że to Pan Wójt przygotowywał w 2012 roku projekty chodnika w Bęczkowie, które prezentował po zaistniałym tam wypadku, jednak Pan Łakomic miał do tego zastrzeżenia ale Pan Wójt mu nie udostępnia projektów. Według Pana Radnego Andrzeja Łakomca obecny projekt jest bez rowu, bez zabezpieczenia skarpy i że nigdy nie poprze budowy chodnika w Leszczynach po tej stronie, po, której został on zaprojektowany ponieważ jest to niebezpieczne i że Pan Wójt kłamie na każdym kroku i robi sobie kpiny ze wszystkich.

Pan Wójt Przemysław Łysak zwrócił uwagę aby Pan Łakomic zachowywał się kulturalnie ponieważ pełni funkcje Radnego i reprezentuje mieszkańców i przypomniał, że dzięki zaskarżeniu uchwały dotyczącej budżetu na 2013 rok udało się odzyskać pieniądze i rozpocząć inwestycję budowy chodników w Bęczkowie, zaznaczył również, że inwestycję należy oceniać w trakcie jej wykonywania, oraz, że wszystkie dokumenty i projekty są do wglądu w Urzędzie Gminy.

Pan Przewodniczący Władysław Kowalczyk zwrócił się z pytaniem do Pana Wójta czy Powiat zgodnie z zawartą umową dał drugą połówkę, czy jest dane ze strony Powiatu obiecane 600.000,00 zł. Pan Kowalczyk stwierdził, że Pan Wójt mimo zaskarżenia uchwały i tak z Powiatu nie otrzymał pieniędzy.

Pan Wójt nadmienił, że Państwo nie cieszą się teraz i nie mówią, że udało się doprowadzić do budowy chodników oraz, że tworzyli politykę na ludzkiej tragedii oraz, że ma nadzieję, że Pan Przewodniczący będzie bronił absolutorium, ponieważ jednym z zarzutów jest, że nie został złożony wniosek o „schetynowkę”, który właśnie został złożony.

Pan Radny Jan Sikora oświadczył, że Pan Wójt pomylił lata, ponieważ rozliczane jest wykonanie budżetu za 2012 rok a nie 2013 rok, a w inwestycjach drogowych zostało wykonane 3,5 % i że bezpodstawny jest zarzut o złym opracowaniu wniosku Komisji Rewizyjnej oraz, że po to ma Wójt pracowników, aby działali na rzecz dobra mieszkańców, a nie było to organizowanie zabaw i festynków oraz przecinanie wstążeczek.

Do wypowiedzi Pana Sikory odniósł się Pan Wójt, który poinformował, że organizowane festyny finansowane są z projektów unijnych i stają się zadowoleniem dla biorących w nich udział dzieci oraz, że obecnie możemy jedynie korzystać tylko z tzw. „projektów miękkich”.

Pan Radny Stanisław Cedro zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik ile środków zostało pozyskanych na inwestycje z zewnątrz, ponieważ ostatnio będąc na święcie truskawki w Bielinach usłyszał, że jak Pan Wójt Kopacz dziękował Urzędowi Marszałkowskiemu za milion złotych.

Pan Wójt Przemysław Łysak wymienił największe błędy Rady Gminy w 2012 roku: zmarnowane zostało kilkanaście tysięcy złotych na plany przestrzennego zagospodarowania w Woli Jachowej i w Cedzynie, odrzucone zostało osiem lat pracy

pracowników, została kupiona i wybrana lokalizacja pod oczyszalnię ścieków, która otrzymała negatywną opinię Ochrony Środowiska ponieważ były to 5 metrowe pokłady torfu oraz tereny wysoce zalewowe oraz tereny chronione środowiskowo, zaciągnięto 2,5 mln kredytu spłacanego od początku 2012 roku wziętego na kanalizację w Bęczkowie.

W dalszej części swej wypowiedzi Pan Wójt przypomniał, że w 2012 roku wpłynęły do budżetu gminy z funduszy unijnych za prawidłowe wykonanie w/w inwestycji prawie 2 mln złotych, a także, że dzięki operatywności byłego Przewodniczącego Grzegorza Skiby wpłynęło 0,5 mln na budowę drogi w Krajnie Zagórze. Pan Wójt nadmienił, że w roku budżetowym 2012 otwarta została świetlica w Woli Jachowej oraz Dom Kultury w Krajnie, 3 mln otrzymaliśmy z Urzędu Marszałkowskiego na budowę drogi w Leszczynach a zaoszczędzone ponad 3mln złotych będzie można przeznaczyć na wkład własny w nowej perspektywie finansowej.

Pan Przewodniczący Władysław Kowalczyk stwierdził, że wymieniona inwestycja w Leszczynach nie jest naszą inwestycją tylko Urzędu Marszałkowskiego a nasz jest jedynie projekt.

Następnie głos zabrała Pani Grażyna Luciak mieszkanka Cedzyny, która zwróciła się z prośbą o jak najszybsze wykonanie odwodnienia wody opadowej rowu wzdłuż drogi 74, ponieważ cała woda płynie przez ich posesje. Pani Luciak zaznaczyła, że są z roku na rok zwodzeni i obawiają się żeby jakieś czynniki znów nie zagroziły tej inwestycji.

Pan Wójt przypomniał, że odwodnienie w miejscowości Cedzyna jest jednym z zarzutów Komisji Rewizyjnej a podczas sesji 10 stycznia 2012 roku Wójt informował, że brakuje środków na te inwestycję i prosił o zajęcie stanowiska w tej sprawie, w tym samym dniu byli mieszkańcy u Niego z propozycją współfinansowania. Na dowód swojej wypowiedzi Pan Wójt odczytał fragment protokołu z wymienionej sesji.

Do powyższych wypowiedzi ustosunkowała się Pani Barbara Wołczyk, która poinformowała, że projekt został zmieniony jest opracowany i przygotowany do przetargu, w lipcu nastąpi budowa omawianego odwodnienia.

Pan Władysław Kowalczyk przypomniał, że wówczas zabrakło do realizacji w/w inwestycji 951 złotych, a Wójt wtedy dysponował prawem do przenoszenia środków między działami i nigdy nie wystąpił do Rady Gminy o dokonanie takiego przeniesienia.

Pani Skarbnik zaznaczyła że to zadanie jest zadaniem wieloletnim w budżecie i Wójt nie dysponuje takimi uprawnieniami, może to uczynić jedynie Rada Gminy.

Pan Radny Sikora stwierdził, Komisja Rewizyjna zgłosiła tę inwestycję ponieważ wykonanie jej było 0,0%, Wójt unieważnił przetarg na jej realizację o kwotę niecałe tysiąca złotych a miała ona być współfinansowana z Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, ponieważ był na spotkaniu gdzie było takie zapewnienie. Pan Radny Jan Sikora oświadczył, że to Wójt zaniedbał pewne rzeczy chce to zgonić na Rade Gminy, wyciąga jakiś protokół pisany i podpisany nie wiadomo przez kogo i go odczytuje.

Pan Wójt Przemysław Łysak przypomniał, że protokół zatwierdza Rada Gminy oraz, że wtedy nastawienie było na sesji takie, że nikt nie wskazał, żeby mieszkańcom

pomóc, a Wójt prosił żeby wskazać środki skąd można przenieść środki . Następnie Pan wójt przytoczył fragmenty protokołu z obrad sesji Rady Gminy z dnia 27 stycznia 2012 roku cytując wypowiedzi Pana Sikory i Pani Dudzik.

Pan Sikora stwierdził, że milczenie jest wyrażeniem zgody.

Głos w niniejszej dyskusji zabrała Pani Aneta Dudzik, która stwierdziła, że odkad pamięta są składane wnioski w sprawie odwodnienia w Cedzynie obydwu punktów, zarówno ona jak i Pan Sołtys za każdym razem dopytują co z odwodnieniem i ciągle słyszą , że prace trwają. Pani Dudzik poinformowała, że 13 stycznia 2012 roku było zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w sprawie wykonania kolektora o długości 300 metrów w miejscowości Cedzyna i że najniższa cena oferenta wynosiła 300.965,71 , Pani Radna oświadczyła, że mieszkańcy wielokrotnie wyrażali chęć partycypowania w kosztach tejże inwestycji gdyby wiedzieli wcześniej , że brakuje kwoty w wysokości 965 zł to na pewno by ja sfinansowali i Ona jako Radna by też się do tego dołożyła a Wójt zrobił wszystko, aby do tego nie doszło, po to tylko aby oskarżyć Radę , że działa przeciwko mieszkańcom co jest wierutnym kłamstwem.

Pani Radna Dudzik odniosła się również do zarzutów Wójta w sprawie planów przestrzennego zagospodarowania Cedzyny i Woli Jachowej, stwierdziła, że podczas spotkania Wójt powiedział, że najlepiej będzie te dwa plany odrzucić i będzie to z korzyścią dla gminy bo za duże są odszkodowania,gdyż w Cedzynie przechodziły drogi przez budynki, o odrzuceniu planów wnioskowali mieszkańcy i że Wójt miał wtedy 11 Radnych za sobą i wszyscy pracowali na to żeby Wójta sukces był jak największy.

Pan Tomasz Tofil - Sołtys sołectwa Cedzyna przypomniał, że temat odwodnienia zaczął się jeszcze za poprzedniego Wójta Królickiego i Rady kiedy to był Przewodniczącym Pan Sikora. Pan Tofil nadmienił, że byli razem z Panem Sikorą na miejscu i oglądali jak to można zrobić, aby było jak najmniej szkodliwe dla mieszkańców, stwierdzili, że można zrobić rów i cofnąć wodę w kierunku Mazura. Na jednej z sesji ówczesny Wójt odczytał pismo, że robienie dwóch odwodnień nie jest w gestii gminy tylko w gestii Generalnej Dyrekcji Dróg, chodź podczas rozmów padały deklaracje, że Generalna Dyrekcja wykona drogę a Urząd Gminy te dwa odwodnienia.

Pan Wójt Przemysław Łysak stwierdził, że Pani Dudzik przypomina kwestie, których nie było oraz, że odwodnienie zostanie wykonane i to już nie długo. Pan Wójt przypomniał że otrzymał pozytywną opinię RIO oraz, że wniosek Komisji Rewizyjnej jest prawidłowy jedynie pod względem formalnym, zaznaczył również , że dzisiaj w Wąchocku odbywają się uroczystości Zjazdu Sołtysów podczas których sołtys z naszej gminy otrzyma tytuł Sołtysa Roku 2012. Pan Wójt poprosił aby Rada myślała takimi kategoriami jak w Suchedniowie gdzie RIO wydało negatywną opinię co do wykonania budżetu ale Radni udzielili absolutorium Wójtowi, traktując zaistniałą sytuację jako wspólną odpowiedzialność, pamiętając o tym , że nie można kompromitować i pokazywać wszystkiego w negatywnym świetle. Pan Wójt podziękował obecnym na sali obrad

Następnie głos zabrał Pan Artur Sumara - mieszkaniec miejscowości Cedzyna, który zwrócił się z prośbą aby podczas spierania się nie zapomnieć o sprawach

mieszkańców, gdyż już 6 rok walczą z problemem odwodnienia, wokół którego medialnego szumu jest o pierwsze odwodnienie, gdyż stopień skomplikowania robót na ówczesny dzień był o wiele większy na Państwa odcinku, niż na tym drugim.

Pan Sumara przypomniał, że odbyło się spotkanie z Generalną Dyrekcją Dróg i Autostrad, kiedy to Zastępca Dyrektora Pan Strzelczyk stwierdził, że oni mogliby współuczestniczyć w tych kosztach, była koncepcja z separatorem, który byłby umiejscowiony w pasie drogi za kwotę 140.000 zł i ten ciężar poniosłaby Generalna Dyrekcja by odciążyć Gminę.

Przez ciąg tych 6 lat sytuacja się odwróciła, pojawiły się posesje i ogrodzenia. Pan Surma zaznaczył, że mieszkańcy byli skłonni zapłacić jakieś niewielkie kwoty obecnie mają nadzieje, że już ta inwestycja jest na wyciągnięcie ręki.

Zastępca Wójta Pan Paweł Marwicki poinformował, że w wyniku powtórnej analizy omawianego odwodnienia stwierdzono, że można go zrobić w innej technologii, tańszej o prawie połowę, pierwszy już otrzymał zgodę i ogłaszany jest przetarg za chwilę będzie drugi i to wszystko odbędzie się w tym roku oraz, że jest to bardzo merytorycznie podjęta decyzja, i dlatego nie może być traktowana jako zarzut absolutoryjny.

Pan Radny Cedro Stanisław stwierdził, że skoro Pan Wójt powiedział, że na drogę wojewódzką pozyskaliśmy 3 miliony to w przypadku wybudowania mostu w Woli Jachowej będzie bardzo duży budżet i jak ruszy ta inwestycja to znów będzie, że most gmina buduje i w Woli Jachowej się już nic nie robi.

Do wypowiedzi Pana Cedro odniósł się Pan Marwicki, który wyjaśnił, że są trzy szczeble Samorządu, te samorzady działają wspólnie, ustawy przewidują porozumienia w realizacji wspólnych planów. Pan Marwicki przypomniał, że Rada Gminy Górno wyraziła zgodę na takie porozumienie, gdzie gmina zobowiązała się, że wykona wspólny projekt i dzięki temu powstanie inwestycja 3 milionowa, oraz że właśnie na tym polega zarządzanie jednostką.

Pan Radny Andrzej Łakomicz stwierdził, że zarzucił Wójt Radnym z Woli Jachowej, że koszty poniosła Gmina za plany przestrzennego zagospodarowania oraz chciał się zapytać jakie koszty poniosła gmina za odrzucone plany Krajna, oraz, że wnioskuje Pan Wójt żeby pole przekształcić na działki budowlane i gmina poniosła potężne koszty. Pan Radny nadmienił, że w Leszczynach 2,5 roku temu była piękna wybudowana droga i Pan Wójt sporządził projekt, żeby te drogę wybrać na metr.

Pan Przewodniczący Władysław Kowalczyk przypomniał, że zarówno plany Woli Jachowej jak i Cedzyny zgodnie z naciskiem społecznym zostały odrzucone.

Następnie głos zabrał Pan Jan Zielonka, który przypomniał, że za byłego Przewodniczącego Skiby głosowanie wynosiło 14 „za” odrzuceniem planów i nie można dzisiaj pomiatać ludźmi tak jak Pan Cedro czy Pani Dudzik ponieważ bronili oni gminnych finansów. Pan Zielonka poprosił o zaprotokołowanie, informacji że kiedy rozwozili w sobotę materiały na sesję to Pan Grzegorz Skiba zwrócił się do nich ze słowami „przyjechała ta zaszrana władza”. Pan Radny zauważył, że inwestycje zostały wykonane w 61% i jest to mizerne, niezrozumiałe, fatalne i parodia oraz, że na drogi gminne nie dostaliśmy nawet złotówki a potrzeby są duże szczególnie teraz po powodziach. W dalszej wypowiedzi Pan Radny Zielonka stwierdził, że zwrotem pieniędzy za kanalizację Wójt się nie może chwalić, ponieważ jest to zasługa

poprzedników, podobnie jak przygotowanie projektów Domu Kultury w Krajnie czy Remizy w Woli Jachowej. Pan Zielonka wyraził również swoją opinie na temat wpisów w internecie i artykułu Pani Białkowej dotyczącego spotkania w Woli Jachowej, że są one kompletnie nieobiektywne, ponieważ używa się zapisu, że żaden Radny nie zabrał głosu, natomiast Pan Zielonka chce przypomnieć, że Pani Dudzik trzymała 15 minut rękę w górze i nie została dopuszczona do głosu, słychać było tylko Panią Mochocką i chwalenie jej osoby Przez Pana Wójta.

Pan Radny oświadczył, że jest zdecydowanie przeciw udzieleniu absolutorium Wójtowi ponieważ nie traktuje on jednakowo i obiektywnie wszystkich Radnych, zachowuje się arogancko i niekulturalnie.

Pan Władysław Kowalczyk zwrócił uwagę, że Pan Wójt zawsze mówi, że w budżecie gminy Górnio największą naszą inwestycją jest inwestycja w oświatę, jednak efekt tej inwestycji jest bardzo mizerny, gdyż wyniki egzaminów nie są zadowalające na 40 gimnazjów w województwie najlepsze zajęło 19 miejsce a najgorsze 39 miejsce. Pan Kowalczyk zauważył, że w ubiegłym roku największy wzrost osiągnęliśmy w płacach, dochody zaś wzrosły o prawie 5 milionów złotych, inwestycje zostały wykonane w bardzo małym stopniu, oszczędności mamy w wysokości 3.089.000,00 zł. Pan Przewodniczący wyraził ubolewanie nad faktem unieważnienia przetargu z powodu 900 zł i braku inicjatywy ze strony Wójta w celu zwrócenia się do Rady Gminy o przeniesienie tej kwoty w celu zrealizowania inwestycji odwodnienia w Cedzynie, wyrazem braku woli wykonania tych prac jest fakt, że 10 stycznia odbyła się sesja a 13 stycznia został unieważniony przetarg.

Do wypowiedzi Pana Kowalczyka odniosła się Pani Skrabnik, która wyjaśniła, że w 2012 roku został wypłacony dwukrotnie artykuł 30 dla nauczycieli, Karta Nauczyciela nakłada obowiązek zwiększania podwyżek płac, zwiększa się już ustawowo została zwiększona najniższa płaca, zatrudnienie pracowników z niskim stażem powoduje coroczne zwiększenie wynagrodzenia o 1%.

Do wypowiedzi Pana Radnego Zielonki odniósł się Zastępca Wójta Pan Paweł Marwicki, który stwierdził, że ciężko mu się wypowiedzieć na temat wpisów na forach internetowych, oraz, że kadencja trwa 4 lata i jest ciągłość władzy i jeżeli poprzednik złożył te projekty to obecny Wójt musiał je zrealizować, nadzorować i rozliczyć i to nie jest argument aby dyskredytować obecnego Wójta.

Pan Jan Sikora stwierdził, że nie rozumie dlaczego wzięciem kredytu na kanalizację w Bęczkowie Wójt obciąża poprzednią władzę, a otrzymanie środków unijnych za tę inwestycję przypisuje sobie.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Władysław Kowalczyk odczytuje treść projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2012 rok

Wyniki głosowania:

- 4 radnych „za”
- 8 radnych „przeciw”
- 0 radny „wstrzymał się”

W/w uchwała nie została przyjęta.

Ad. 4 pkt.2

Pan Radny Emil Machul zwrócił uwagę, że skoro nie została podjęta uchwała dotycząca zatwierdzenia sprawozdania finansowego to zapis w uchwale absolutoryjnej powinien być zmieniony na nie zatwierdza.

Pan Radny Sikora stwierdził, że musi być podjęta uchwała dotycząca sprawozdań finansowych i należy głosować nad drugą uchwałą z zapisem „w sprawie nie zatwierdzenia sprawozdania finansowego...” Pan Radny Jan Zielonka nadmienił, że już w projekcie uchwały powinien być pojawić się zapis „w sprawie zatwierdzenia/niezatwierdzenia sprawozdania finansowego...”

Do powyższych wypowiedzi odniósł się Pan Paweł Marwicki, który poprosił o rozagę i nie wymyślanie swojego prawa gdyż głosowanie odbyło się nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych a więc skoro uchwała nie została podjęta jest to jednoznaczne z tym, że sprawozdania nie zostały zatwierdzone.

Pan Emil Machul stwierdził, że ten zapis jest wynikiem podjętej przed chwilą uchwały.

Pan Przewodniczący Władysław Kowalczyk zwrócił się do obecnych na sali Radnych z pytaniem czy istnieje konieczność głosowania nad drugą uchwałą skoro projekt uchwał w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2012 rok nie został zatwierdzony. Odpowiedzią na zadane pytanie było grupowe stwierdzenie „że nie”.

Następnie Pani Dorota Kot - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała wniosek o nieudzieleniu absolutorium Wójtowi Gminy Górno za 2012 rok.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Władysław Kowalczyk odczytał uchwałę Nr 120/2013 II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 14 czerwca 2013 roku w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Górnem w sprawie absolutorium. Pan Kowalczyk poinformował, że skład orzekający postanowił pozytywnie zaopiniować wniosek Komisji Rewizyjnej w Górnem oraz odczytał pismo z Urzędu Gminy w Górnem informujące o tym, że Wójt odwołał się od odczytanej opinii.

Zastępca Wójta Pan Paweł Marwicki stwierdził, że absolutorium to jedna z ważniejszych procedur podobnie jak uchwalanie budżetu gdzie obowiązują określone terminy i procedury, wniosek Komisji Rewizyjnej został sporządzony niewłaściwie nie zawiera wszystkich elementów, które powinien zawierać, z protokołu wynika co zostało sprawdzone, jest tendencyjny. Pan Marwicki odczytał uzasadnienie w/w uchwały RIO, które mówi, że Rada Gminy dokonując oceny wykonania budżetu powinna czynić to w sposób kompleksowy, odnosząca się do całości wykonania budżetu a nie zaś koncertować jedynie na wybranych jego elementach, czy też kwestiach w nim nie związanych a dotyczących innych sfer działania organu wykonawczego.

Pan Marwicki poinformował, że w związku z odwołaniem można uznać, że uchwała Kolegium jest na dzień dzisiejszy nieprawomocna i pewnie to w jakiś sposób później

nam posłuży, jak również dzisiejsza sesja jest zwołana z naruszeniem prawa gdyż nie zostały dochowane terminy, zgodnie z obowiązującymi przepisami zawiadomienia Radni powinni dostawać na co najmniej 7 dni przed sesją czyli proceduralnie ta sesja nie powinna się dzisiaj odbyć, jest to również dzień wolny od pracy i pracownicy, którzy dzisiaj tutaj są to są dobrowolnie. W swej wypowiedzi Pan Marwicki stwierdził że wykonanie 0% na e-świętokrzyskie nie powinno być zarzutem Komisji Rewizyjnej do nie udzielenia absolutorium, gdyż nie my zarządzamy tym zadaniem jak również bezpodstawnym jest argument , że droga jest wykonywana w złej technologii. Wicewójt Marwicki uznał, że odbyte szkolenie nie posłużyło Komisji Rewizyjnej w sporządzaniu tego wniosku.

Pan Kowalczyk zapytał, czy jeżeli zostanie podjęta uchwała o udzieleniu absolutorium to zostanie ona również zaskarżona, czy będzie ona legalnie zwołana.

Pan Marwicki odpowiedział, że sesja została zwołana niezgodnie z prawem, a decyzja o zaskarżeniu jest sprawą Urzędu Gminy.

Do wypowiedzi Pan Marwickiego odniosła się Pani Dorota Kot, która stwierdziła ,że Zastępca Wójta grzecznie się czepia jej osoby , ponieważ na szkoleniu była tylko ona, zapytała czy nie jest ważna opinia Rady tylko opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej stwierdziła również, że to właśnie opinia Rady jest najważniejsza i poprosiła o niezarzucaniu niewiedzy przy braku pojęcia ze strony Pana Marwickiego jaka wiedza była przekazywana na tym szkoleniu.

Pan Radny Stanisław Cedro stwierdził, że zawsze dla niego była ważna opinia Komisji Rewizyjnej ponieważ działa ona dla dobra mieszkańców, było tak za Wójta Pindrala, Królickiego i tak jest teraz.

Następnie głos zabrał Pan Radny Jan Sikora zaznaczył, że zostały wykonane zadania które nie były planowane jak np. zakup piecy do szkół czy zapłacenie kosztów sądowych, natomiast inwestycje , które zostały zaplanowane są wykonane w wysokości np.3,9%.Pan Sikora stwierdził, że Wójt zrobił odwierty na terenach do których nie ma dojazdu oraz , że wybudowanie większego mostu na rzece Kakoniance nie jest gospodarnością Wójta a także , że nie występuje o pozyskanie środków unijnych i nie należy przypisywać sobie inwestycji Starostwa Powiatowego czy Urzędu Marszałkowskiego, gdyż np. wpisanie do własnych inwestycji „małej pętli świętokrzyskiej” spowodowało pokonanie wszystkich gmin na terenie powiatu i województwa. Pan Sikora stwierdził, że istnieje prawo do odwołania się.

Pani Radna Marzena Jamrozek zwróciła uwagę, że podczas remontu drogi wojewódzkiej zabrakło budowy chodników koło szkoły i było to wielkie niedopatrzenie.

Pan Przewodniczący Władysław Kowalczyk zaproponował aby w § 1 uchwały w sprawie absolutorium za 2012 rok dla Wójta Gminy został wprowadzony zapis „Rada Gminy nie zatwierdziła wymienionych w pkt.1i 2 sprawozdań” a skreśla się zapis „Rada Gminy zatwierdza wymienione powyżej w pkt 1 i 2 sprawozdania”

Rada Gminy przystępuje do wprowadzenia w/w poprawki .

W głosowaniu bierze udział 12 Radnych.

Wyniki głosowania:

- 8 radnych „za”
- 3 radnych „przeciw”
- 1 radny „wstrzymał się”

W/w poprawka została wprowadzona.

**Przewodniczący Rady Gminy Pan Władysław Kowalczyk odczytuje treść uchwały w sprawie absolutorium za rok 2012 rok dla Wójta Gminy Górno
W głosowaniu bierze udział 12 Radnych.**

Wyniki głosowania:

- 8 radnych „za”
- 4radnych „przeciw”
- 0 radnych „wstrzymało się”

Uchwała Nr XXXVI/270/2013 została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Po dziesięciominutowej przerwie Rada Gminy przystąpiła do dalszej część obrad.

Ad 4 pkt 2

Zastępca Wójta Pan Paweł Marwicki poinformował, że ze względu na zaplanowany ważny wyjazd Pani Skarbnik musiała opuścić obrady sesji Rady Gminy następnie Pan Wicewójt przystąpił do omawiania projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok, zaznaczając przy tym, że w związku z zakończeniem i rozliczeniem dwóch ważnych projektów konieczne są stosowne przesunięcia w budżecie, w tym tygodniu złożone zostały wnioski do wojewody w celu uznania naszej gminy dotknięciem klęski żywiołowej, zostało również zgłoszone szereg dróg dotkniętych skutkami powodzi i konieczne jest zabezpieczenie wkładu własnego na ewentualne otrzymanie odszkodowań w wysokości 20%, wstępny nasz kosztorys na odbudowę zniszczeń w infrastrukturze to jest ponad 5 mln złotych, przesunięcie to pochodzi z zadań na drogach powiatowych.

Pan Marwicki przekazał Radzie Gminy informację, iż w Rankingu Ministerstwa Polityki Społecznej złożony przez Urząd Gminy projekt znalazł się na drugim miejscu w Polsce, w wyniku czego otrzymaliśmy również nagrodę finansową o którą zostały powiększone zadania oraz co za tym idzie zwiększenie wkładu własnego.

Pan Radny Jan Sikora zauważył, że jest zmiana w inwestycjach drogowych, gdzie zabierane są środki na inne cele, jest nadwyżka budżetowa z której można skorzystać a nie zdejmować z planowanych inwestycji drogowych. Pan Sikora stwierdził, że istnieje konieczność podjęcia tej uchwały ze względu na sprawy powodziowe ale bez zabierania środków z inwestycji przy nadwyżce budżetowej i nie może zagłosować w takiej formie jak ona jest, zazaczył również, żeby wypowiedziała się Pani Skarbnik lub Pan Wójt ale są oni nieobecni.

Pan Radny Jan Zielonka zwrócił się z prośbą, aby na najbliższą sesję nanieść zmiany

w uchwale w sprawie zmian w budżecie , aby pojawił się zapis „remont drogi gminnej Skorzeszyce-Pipała wraz z położeniem dywanika asfaltowego z możliwością zawrotu ..” gdyż wniosek o takiej treści padł na sesji 28 grudnia dowodem na to jest zapis w cytowanym przez Pana Radnego protokole. Pan Radny stwierdził, że Wójt nic nie robi aby ta droga powstała.

Pan Paweł Marwicki wyjaśnił, że taką inwestycję nie można nazwać remontem ponieważ to już jest rozbudowa bądź nawet budowa, to wynika z przepisów prawa. Zastępca Wójta zaznaczył, że w przypadku nie przyjęcia dzisiejszych zmian w budżecie spowoduje zaburzenie prawidłowego funkcjonowania urzędu i jest to odpowiedzialność Rady.

Pan Przewodniczący poinformował, że jest również przeciwny zabieraniu środków z inwestycji i za uchwałą w takiej formie również ręki nie podniesie.

**Przewodniczący Rady Gminy Pan Władysław Kowalczyk odczytuje treść uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok
W głosowaniu bierze udział 10 Radnych.**

Wyniki głosowania:

–5 radnych „za”

–5radnych „przeciw”

–0radnych „wstrzymało się”

Uchwała nie została przyjęta.

Pan Radny Jan Sikora stwierdził, że nie można nanieść żadnych zmian ponieważ nie ma Pani Skarbnik ani Pana Wójta, zaś Zastępca Wójta nie może decydować i nie będzie finansowych skutków jak sesja będzie za trzy, cztery dni i nie może być ważniejsze dzisiejsze spotkanie w Wąchocku niż sesja Rady Gminy.

Pan Przewodniczący Władysław Kowalczyk stwierdził, że niepodjęcie pierwszych dwóch uchwał powoduje niezasadność podjęcia kolejnych uchwał, które należą również do finansowych. Pan Jan Sikora stwierdził jednak, że jest to całkiem niezależna uchwała i należy przystąpić do głosowania nad nią.

Ad 4 pkt 3

Zastępca Wójta Pan Paweł Marwicki wyjaśnił, że mieliśmy pierwotną umowę z Powiatem o współfinansowaniu w tej chwili jest po przetargu i musimy zawrzeć nową umowę.

**Przewodniczący Rady Gminy Pan Władysław Kowalczyk odczytuje treść uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Kieleckiego
W głosowaniu bierze udział 8 Radnych.**

Uchwała została przyjęta jednogłośnie 8 „za”.

Uchwała Nr XXXVI/271/2013 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 4 pkt 3



Zastępca Wójta Pan Paweł Marwicki stwierdził, że skoro nie wprowadzono zmian w budżecie podejmowanie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/221/2012 zatwierdzającej Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Górno na 2013 rok jest bezcelowe gdyż będzie niezgodne z wartościami określonymi w budżecie gminy.

Przewodniczący Rady Gminy Władysław Kowalczyk stwierdził, że w zaistniałej sytuacji głosowanie nad wymienioną uchwałą jest niezasadne i należy ją wycofać z porządku obrad. Pan Radny Jan Sikora nadmienił, że on by ją przegłosował, z sali obrad słychać było również głosy Radnych, aby jednak uchwałę poddać pod głosowanie.

Pan Paweł Marwicki uznał, że skoro nad uchwałą odbędzie się głosowanie to konieczne jest wprowadzenie pewnych zmian a mianowicie przed § 2 koszt zadania wynosi należy wpisać kwotę 73.490,00 zł oraz na drugiej stronie przed § 3 koszt zadania wynosi 32.310,00 zł.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Władysław Kowalczyk odczytuje treść uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/221/2012 zatwierdzającej Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Górno na 2013 rok.

W głosowaniu bierze udział 8 Radnych.

Wyniki głosowania:

- 7 radnych „za”
- 0 radnych „przeciw”
- 1 radny „wstrzymał się”

Uchwała Nr XXXVI/272/2013 stanowi załącznik do protokołu.

Ad 5, 6 i 7

Rada Gminy w głosowaniu jednogłośnie 8 „za” zdecydowała, że informacja Wójta z działalności międzysesyjnej zostanie przeniesiona na najbliższe obrady sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy oznajmił również, że z względu na brak interpelacji oraz odpowiedzi na interpelacje punkty te zostają przeniesione na kolejne obrady.

Po wyczerpaniu wszystkich punktów porządku obrad, Pan Przewodniczący zamknął obrady trzydziestej szóstej sesji Rady Gminy.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolant - Magdalena Skowron